



## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.66 din 6.03.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D178/6.03.2019,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, modificarea art.45 alin.(5) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și abrogarea art.17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/2019 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit preambulului, urgența reglementării este motivată de reacțiile negative referitoare la anumite soluții legislative cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/2019, precum și de constatarea că „în prezent, aceste nemulțumiri ale unor membri ai corpului magistraților afectează funcționarea optimă a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea și generează pericolul de dezbinare a societății”.

Precizăm că un proiect de ordonanță de urgență având același obiect, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.60 din 4.03.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D162/4.03.2019, a fost avizat favorabil, cu observații și propuneri, prin avizul nr.147 din 05.03.2019. Menționăm că majoritatea observațiilor și propunerilor formulate au fost însușite de către inițiator.

2. Menționăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La prezentul proiect a fost atașat și avizul negativ al Consiliului Superior al Magistraturii din data de 5 martie 2019.

4. La partea **dispozitivă a art.II pct.1**, din considerente de tehnică legislativă, expresia „art.88<sup>10</sup> și art.88<sup>11</sup>” trebuie redată sub forma „art.88<sup>10</sup> și 88<sup>11</sup>”.

5. La art.88<sup>10</sup> alin.(8) din Legea nr.304/2004, astfel cum este propus la **art.II pct.1**, semnalăm că trimiterea la dispozițiile art.13 și 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2006 nu este corectă, întrucât respectivele norme nu au ca obiect stabilirea modalității de salarizare a ofițerilor și a agenților de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, așa cum rezultă din text. Precizăm că prevederile la care se face trimiterea reglementează unele drepturi de care beneficiază anumite categorii de personal (cum ar fi diurna, decontarea transportului, decontarea cheltuielilor de cazare la structuri turistice), unele fiind aplicabile, în ceea ce privește ofițerii și agenții de poliție judiciară din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în temeiul art.88<sup>10</sup> alin.(7) din Legea nr.304/2004, astfel cum este propus la **art.II pct.1** din proiect.

Este necesară, de aceea, eliminarea din textul propus pentru art.88<sup>10</sup> alin.(8) a expresiei „prevăzute la art.13 și 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2006”.

La art.88<sup>10</sup> alin.(10), pentru un spor de claritate a normei, expresia „activitatea ofițerilor și agenților de poliție judiciară” trebuie înlocuită cu sintagma „activitatea ofițerilor și agenților de poliție judiciară prevăzuți la alin.(1)”.

6. La art.88<sup>11</sup> alin.(3), astfel cum este propus la **art.II pct.1**, pentru precizia normei de trimitere, expresia „coroborat cu dispozițiile art.22 alin.(1) - (3) și art.1 lit.e) Secțiunea I, Capitolul VIII, Anexa nr.V din aceeași lege” trebuie înlocuită cu sintagma „coroborat cu art.1 lit.e) și art.22 alin.(1)-(3) din Capitolul VIII al Anexei nr.V din aceeași lege”. În plus, expresia „art.13 și art.23” trebuie redată sub forma „art.13 și 23”.

7. La art.120 alin.(5<sup>2</sup>) din Legea nr.304/2004, astfel cum este propus la **art.II pct.2**, expresia „... specialiștii de la art.116 alin.(5)” trebuie înlocuită cu sintagma „... specialiștii **prevăzuți** la art.116 alin.(5)”.

  
dr. Dragoș **HELESCU**

București  
Nr.156/7.03.2019